

CI2, o. p. s.



Zdroj: Město Litoměřice

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM V LITOMĚŘICÍCH 2007–2017

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ




Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Závěrečná zpráva indikátoru A.1 Spokojenost občanů s místním společenstvím vznikla v rámci projektu MobiLitA21 spolufinancovaného Státním fondem životního prostředí ČR na základě rozhodnutí ministra životního prostředí.



Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Obsah

Cíle průzkumu	4
Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím	4
Metoda dotazování	5
CI2, o. p. s.	5
Socio-demografické složení respondentů	6
SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2017	9
Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují	10
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Litoměřicích.....	16
Spokojenost se základními veřejnými službami	17
Spokojenost s fungováním Města Litoměřice (litoměřické radnice).....	18
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě.....	19
Kvalita služeb ve městě	20
Dostupnost služeb ve městě	21
Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí	22
Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění.....	23
Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě	24
Místa ohrožení v Litoměřicích	25
Kamerový monitorovací systém	26
Parkování na Mírovém náměstí	26
Problematika třídění odpadů	27
Souhrnné hodnocení	29
Příloha 1: Použitý dotazník	31

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím v Litoměřicích“ bylo zprostředkovat vedení města názory, postoje a preference obyvatel města ve vztahu k jednotlivým tematickým oblastem.

Cílem průzkumu bylo:

1. Zhodnotit spokojenost obyvatel Litoměřic pomocí standardních ukazatelů.
2. Porovnat získané výsledky z dotazníkového šetření s těmi, které byly provedeny v letech 2007, 2011 a 2014.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především určení průzkumu. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky doplňuje vysvětlující text, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění. Shrnutí výsledků je uvedeno v závěrečné tabulce.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor ECI¹ A.1 **Spokojenost občanů s místním společenstvím** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti. Indikátory standardizované v ČR jsou:

1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
2. Uhlíková stopa města (místní příspěvek ke globální změně klimatu)
3. Mobilita a místní přeprava cestujících
4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
5. Kvalita místního ovzduší
6. Cesty dětí do a ze školy
7. Nezaměstnanost
8. Zatížení prostředí hlukem
9. Udržitelné využívání území
10. Ekologická stopa města

Spokojenost občanů s místním společenstvím zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, v němž žijí a pracují, a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, která tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, jako je bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura atd.), zajímavá a uspokojující práce, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozmeněné) a reálná možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

¹ *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nevyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí standardizovaného dotazníku, použitého již i v jiných městech ČR. Pro zachycení specifík Litoměřic jsme část dotazníku mírně upravili a doplnili. Dále bylo do dotazníku včleněno několik otázek týkajících se bezpečnosti, parkování a nakládání s odpady. Dotazník je téměř identický s těmi, které byly distribuovány při totožném šetření v letech 2007, 2011 a 2014. Z toho důvodu můžeme zhodnotit základní trendy vývoje jednotlivých aspektů ve městě.

Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a zaznamenává odpovědi dotázaného) s využitím proškolených tazatelů. Šetření bylo prováděno v průběhu března a dubna roku 2017 mezi obyvateli města a samotné dotazování probíhalo jak v domácnostech, tak i ve veřejném prostoru.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni kvótním výběrem dle základních charakteristik (věk, pohlaví a bydliště). Cílem bylo získat minimálně 500 vyplněných dotazníků. Výsledky dotazníkového šetření jsme primárně zpracovali v prostředí programu MS Access do databáze vytvořené CI2, o. p. s.

Zpráva se věnuje indikátorům ECI A.1 a shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a závěrečných komentářů a neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možno získat na stránkách CI2, o. p. s. (<http://indikatory.ci2.co.cz>).

CI2, o. p. s.

CI2, o. p. s., je nestátní nezisková organizace zaměřená na udržitelný rozvoj, vzdělávání, publikační činnost a vědu a výzkum. Jejím cílem je prosazovat udržitelný rozvoj ve spolupráci s veřejnou správou, soukromou sférou, vzdělávacími institucemi a veřejností. V oblasti indikátorů udržitelnosti společnost CI2, o. p. s., převzala agendu od iniciativy TIMUR, o. p. s. Organizace CI2, o. p. s., se dále věnuje oblastem uhlíkové a ekologické stopy a jejich včleňováním do řízení společností a rovněž environmentálnímu reportingu – sestavování zpráv o stavu životního prostředí měst.

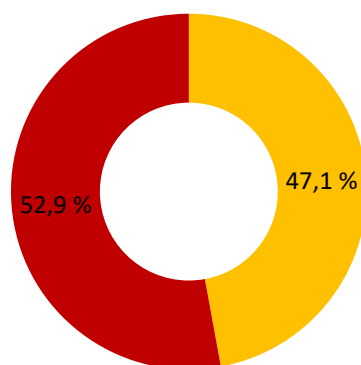
Socio-demografické složení respondentů

V roce 2017 bylo v rámci dotazníkového šetření vybráno **503 dotazníků**. Všichni respondenti však nezodpověděli všechny otázky.

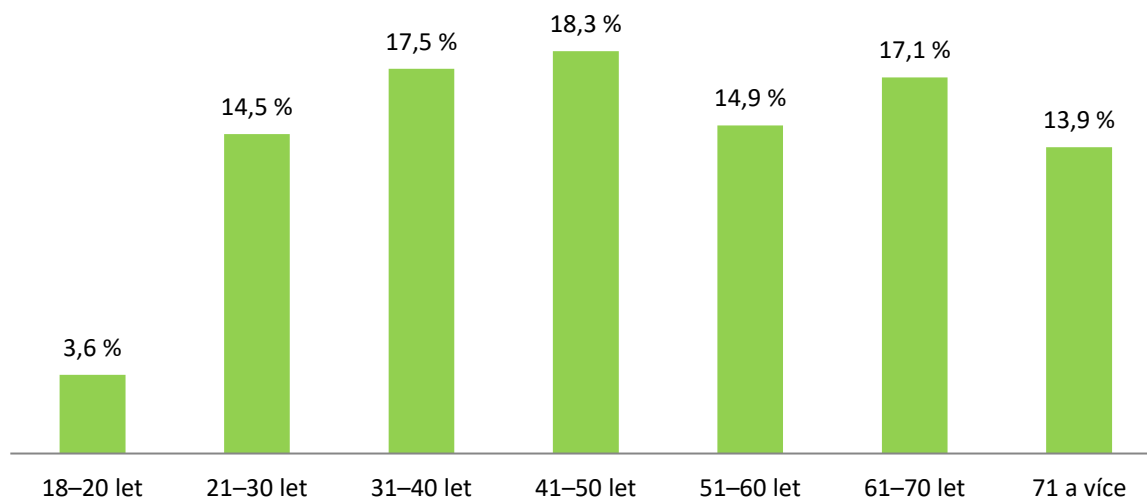
Ve vzorku respondentů **převládají ženy (52,9 %) nad muži (47,1 %)**, což odpovídá skutečnému rozložení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Nejvíce je ve vzorku zastoupena **věková skupina 41–50 let (18,3 %)**. Při pohledu na zaměstnání a sociální zařazení dotázaných je zřejmé, že většinu tvoří **zaměstnaní (55,3 %) a důchodci (28,8 %)**. Ve vzorku dále převažují osoby se **středním vzděláním (42,8 %)**.

Pohlaví

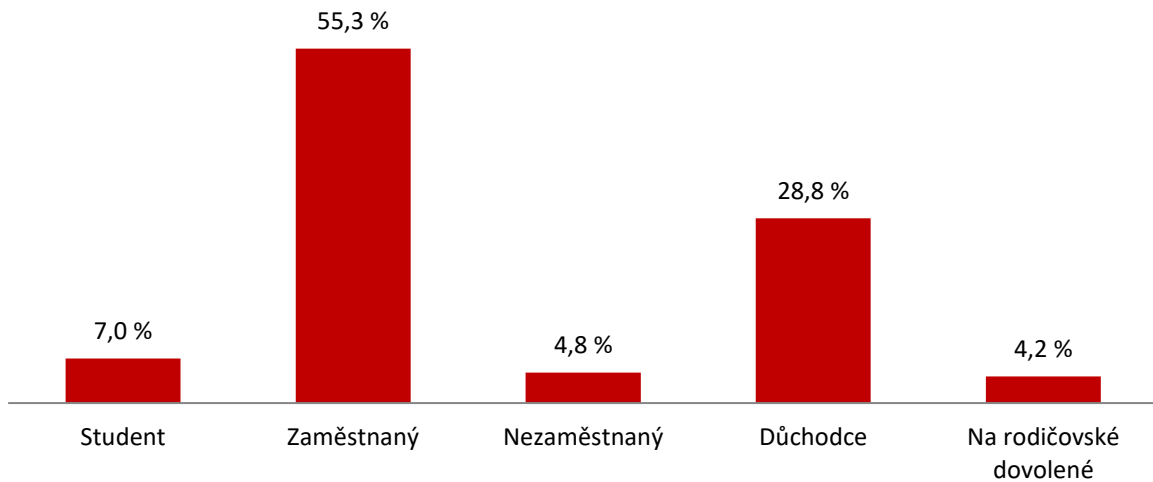
■ Muž ■ Žena



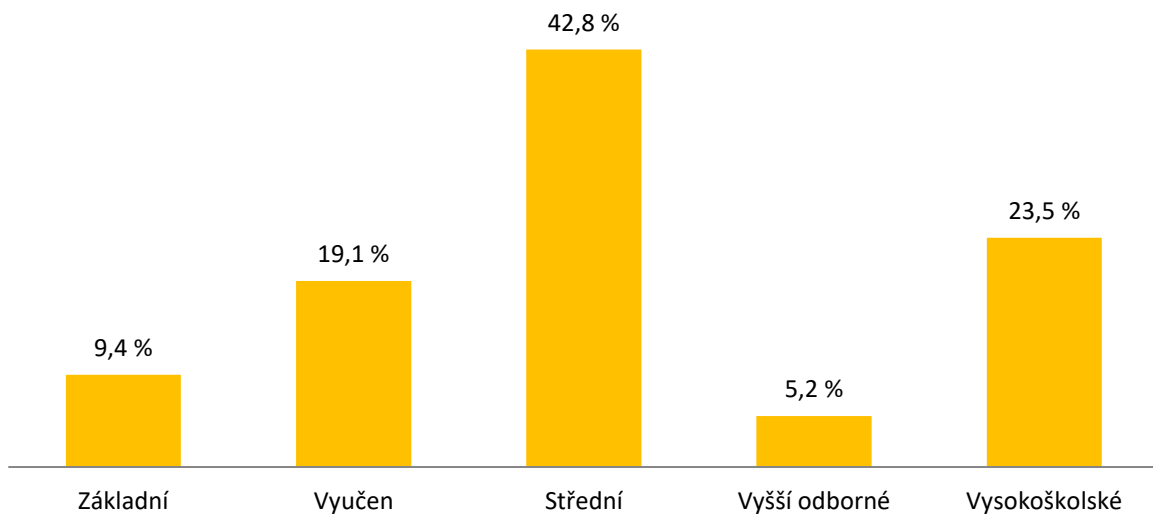
Věková skupina



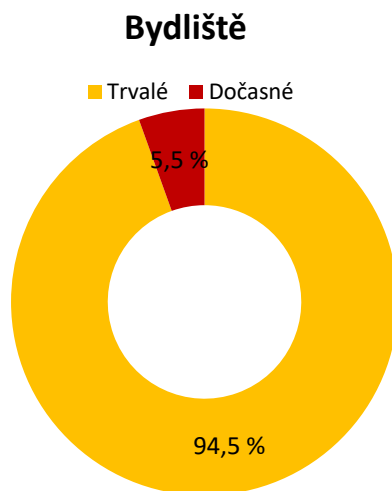
Zaměstnání a sociální zařazení



Vzdělání

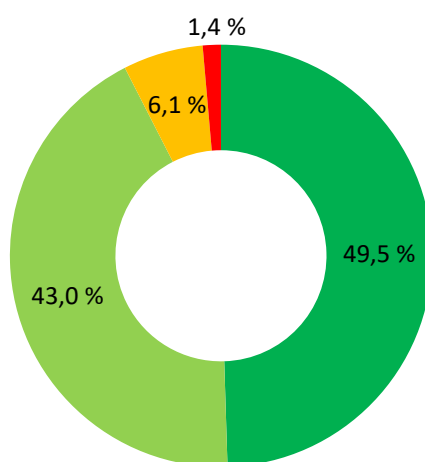


Ve vzorku převládají osoby s **trvalým bydlištěm v Litoměřicích** (94,5 %).



Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete, 2017?



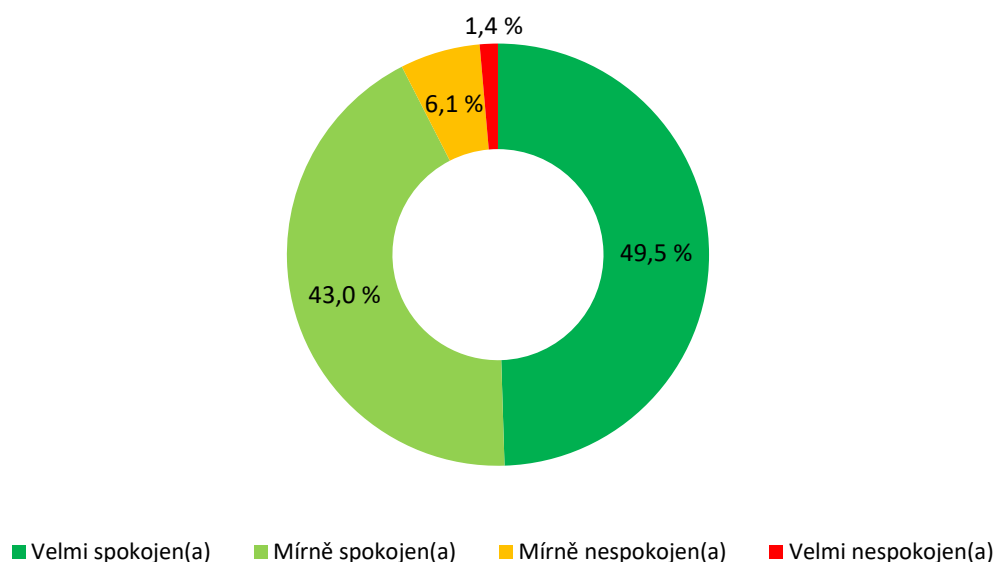
■ Velmi spokojen(a) ■ Mírně spokojen(a) ■ Mírně nespokojen(a) ■ Velmi nespokojen(a)

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2017

Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují

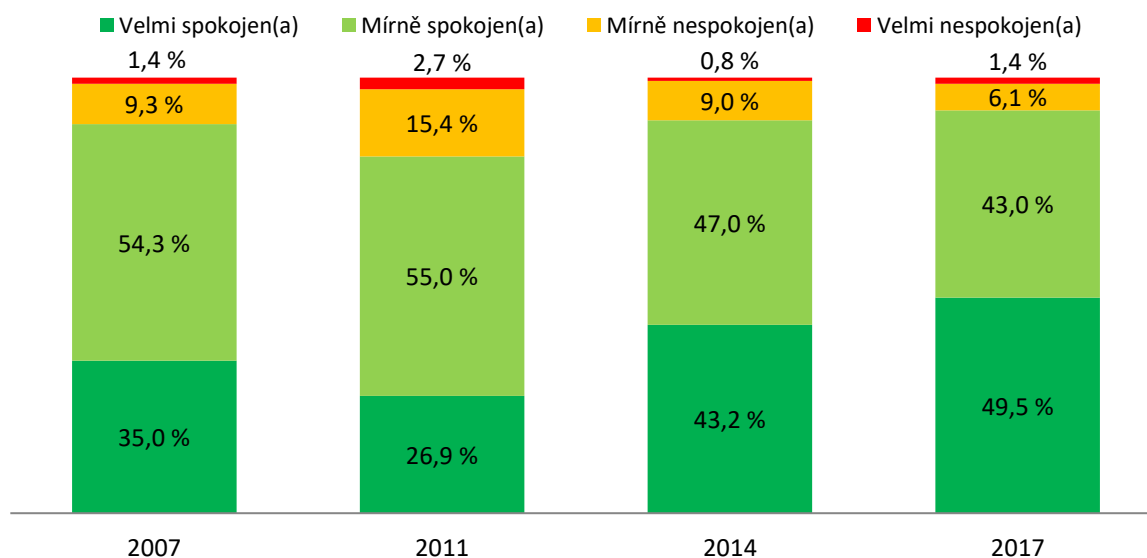
Z šetření vyplývá, že **většina respondentů (92,5 %) je s životem ve městě spokojena**. Srovnáme-li tento výsledek s předchozími lety, kdy šetření probíhalo, zjišťujeme, že spokojenost obyvatel neustále vzrůstá.

Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete, 2017?



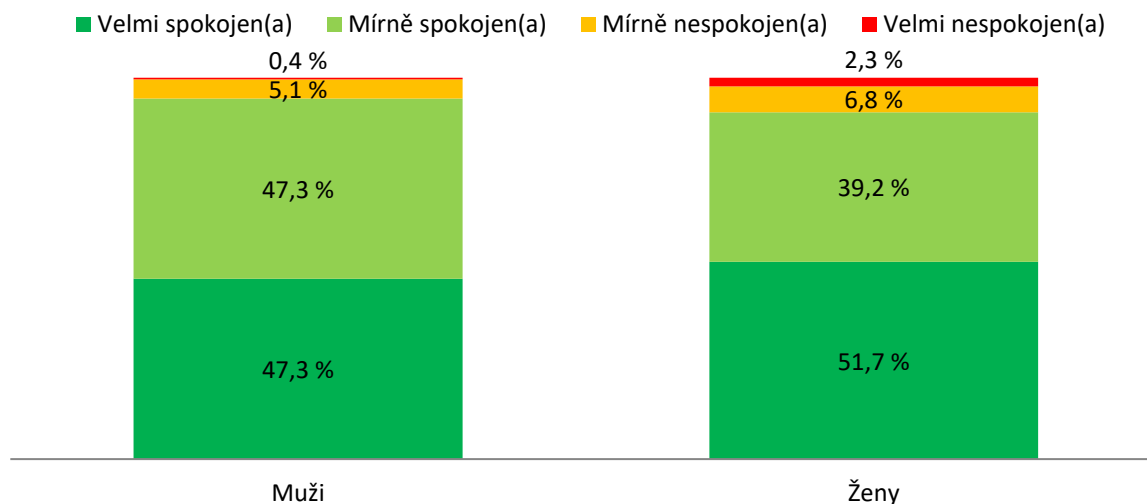
Míra spokojenosti přesáhla hodnoty roku 2014: V roce 2017 narostl významně počet velmi spokojených zejména na úkor spíše spokojených a spíše nespokojených osob. Pozitivní je nízký podíl velmi nespokojených osob (pouze 1,4 %). Ten však oproti předchozímu šetření nevýznamně narostl.

Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete?

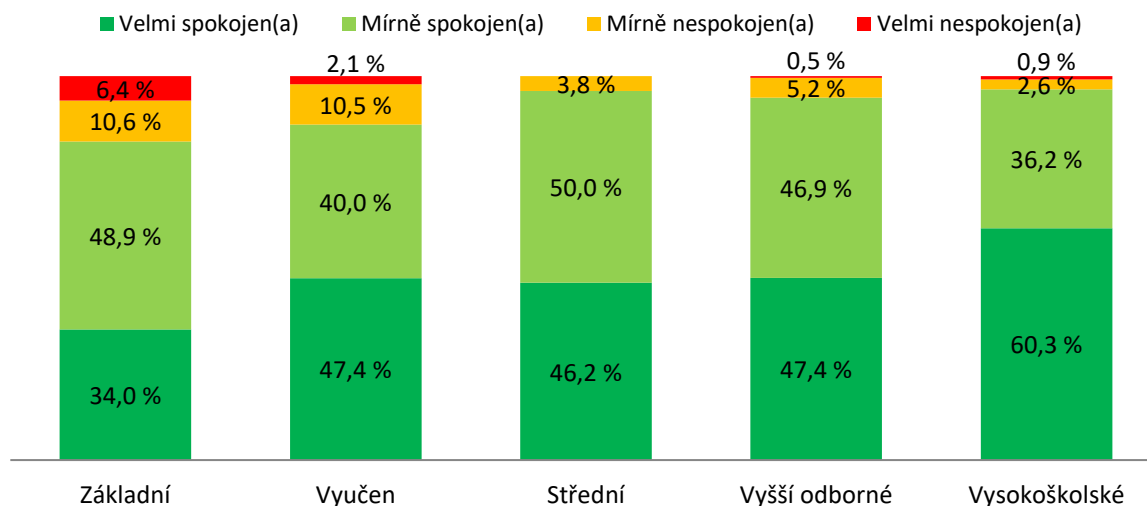


Dále byly odpovědi na klíčovou otázku rozděleny podle základních charakteristik respondentů – podle pohlaví, vzdělání, věku, zaměstnání/sociálního zařazení a bydliště. Z výsledků plyne, že více jsou spokojeni muži, osoby vzdělanější, lidé ve věku 41–50 let, studenti či lidé zaměstnaní. Nejnespokojenějšími skupinami jsou nezaměstnaní (20,9 % nespokojených), lidé starší 71 let (17,2 %) a lidé se základním vzděláním (17,0 %). U míry spokojenosti rozdělené dle místa bydliště je nutné brát v potaz množství dotázaných z jednotlivých částí. Přesto lze říci, že nejspokojenější jsou občané bydlící na Kocandě a v Pokraticích.

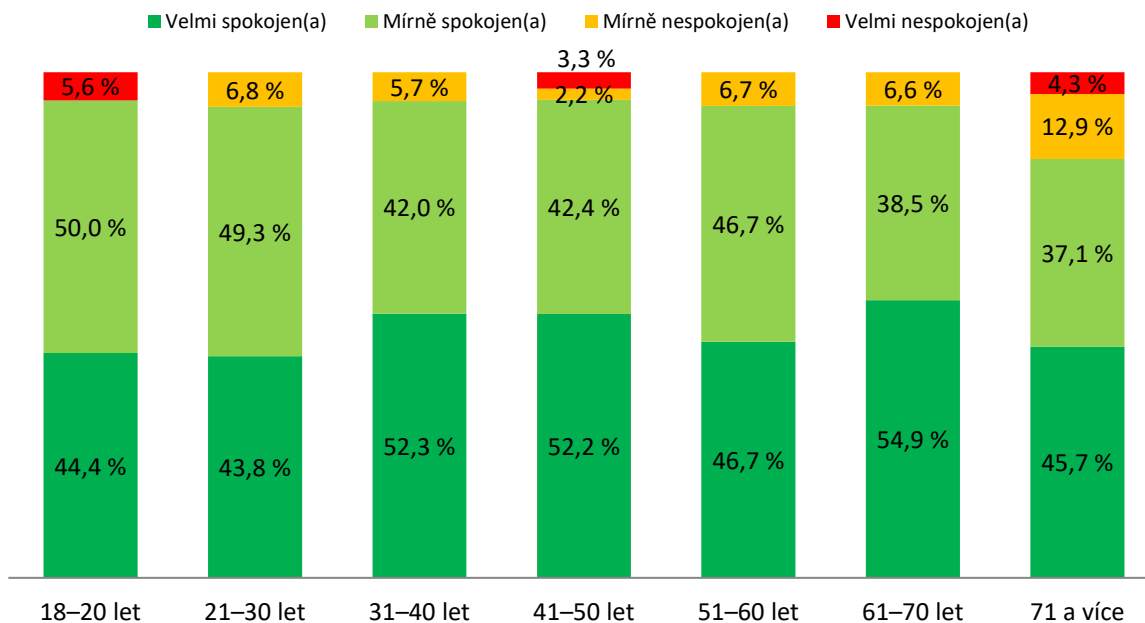
Spokojenost s místem, kde lidé žijí či pracují vs. pohlaví



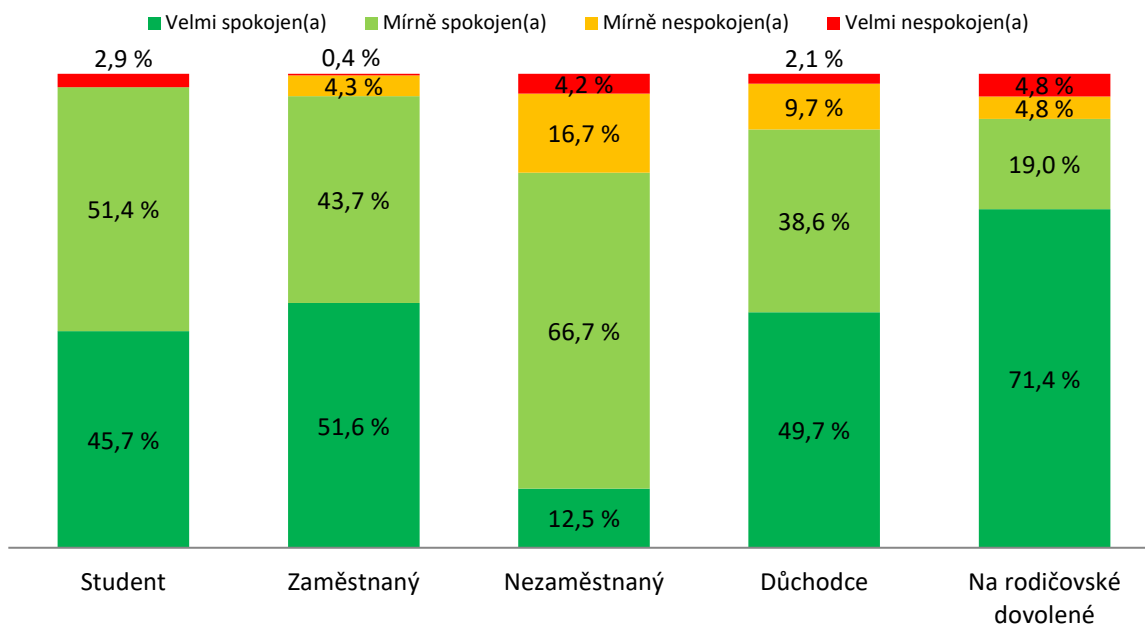
Spokojenost s místem, kde lidé žijí či pracují vs. vzdělání



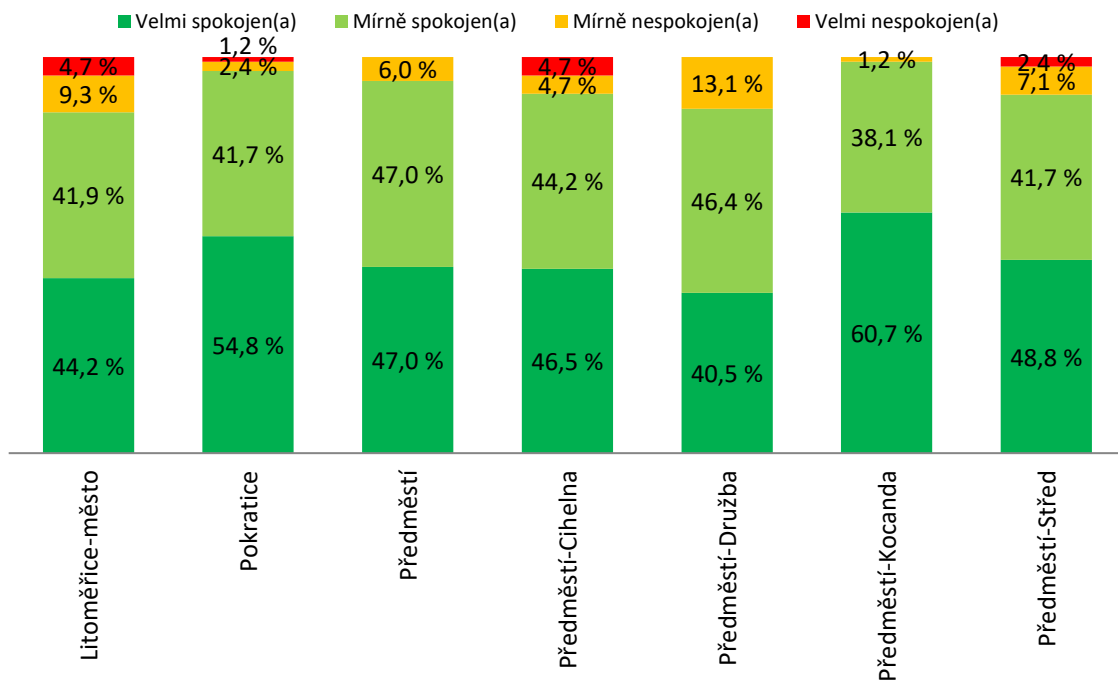
Spokojenost s místem, kde lidé žijí či pracují vs. věk



Spokojenost s místem, kde lidé žijí či pracují vs. sociální zařazení

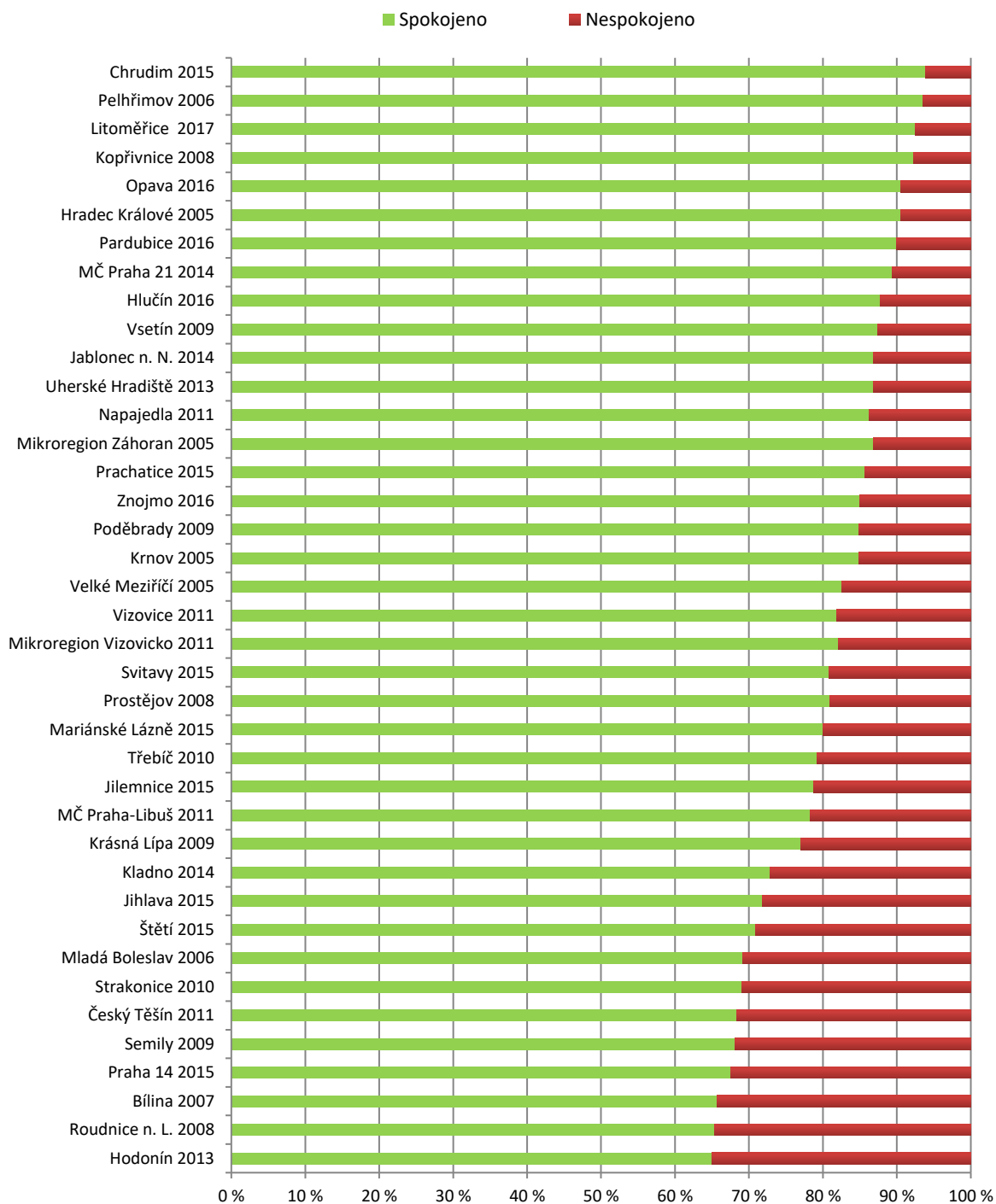


Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. bydliště



Níže uvedený graf srovnává výsledky spokojenosti na základě indikátoru spokojen x nespokojen. Jsou v něm zaneseny nejnovější výsledky za města (název města, rok stanovení), která indikátor spokojenosti sledovala. Nejsou v něm tedy zařazeny starší výsledky z měst, kde již proběhlo novější šetření. Všechny výsledky včetně výsledků jiných indikátorů lze nalézt na výsledkovém portále <http://indikatory.ci2.co.cz>.

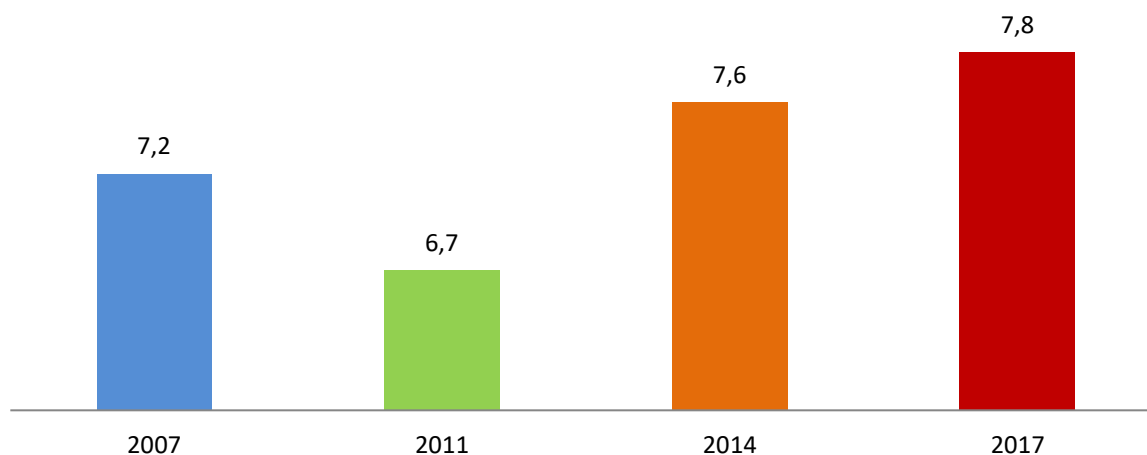
Spokojenost s místním společenstvím ve městech ČR



Občané měli rovněž možnost vyjádřit svou **úroveň spokojenosti** s městem jako místem k životu či k práci na bodové stupnici (0 je nejnižší spokojenost a 10 nejvyšší spokojenost). Nejvyšší spokojenost téměř ve všech skupinách panovala v roce 2017.

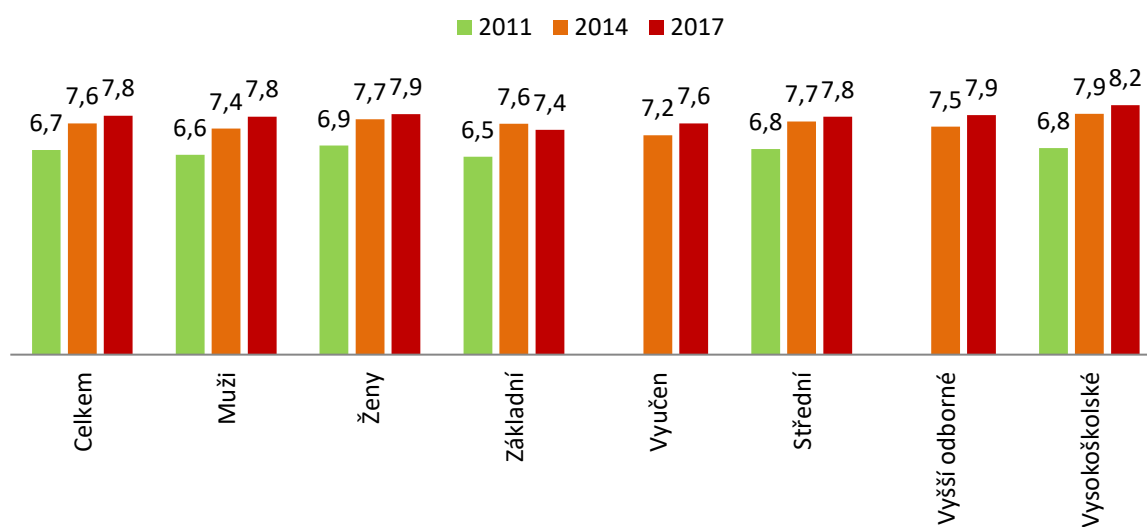
Index spokojenosti s místem, kde žijí či pracují

(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



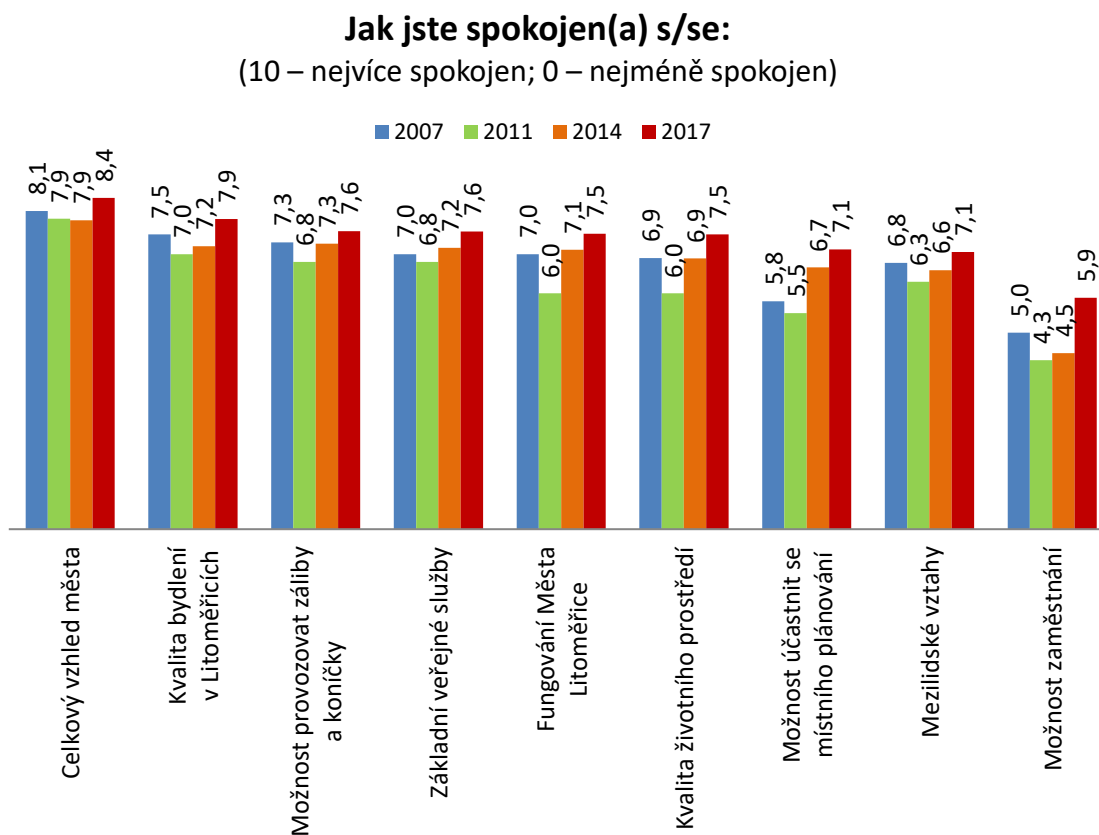
Index spokojenosti s místem, kde žijí či pracují

(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Litoměřicích

V následujících otázkách hodnotili respondenti na jedenáctistupňové škále (0 – nejnižší spokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost) **spokojenost s jednotlivými základními oblastmi života** v Litoměřicích.

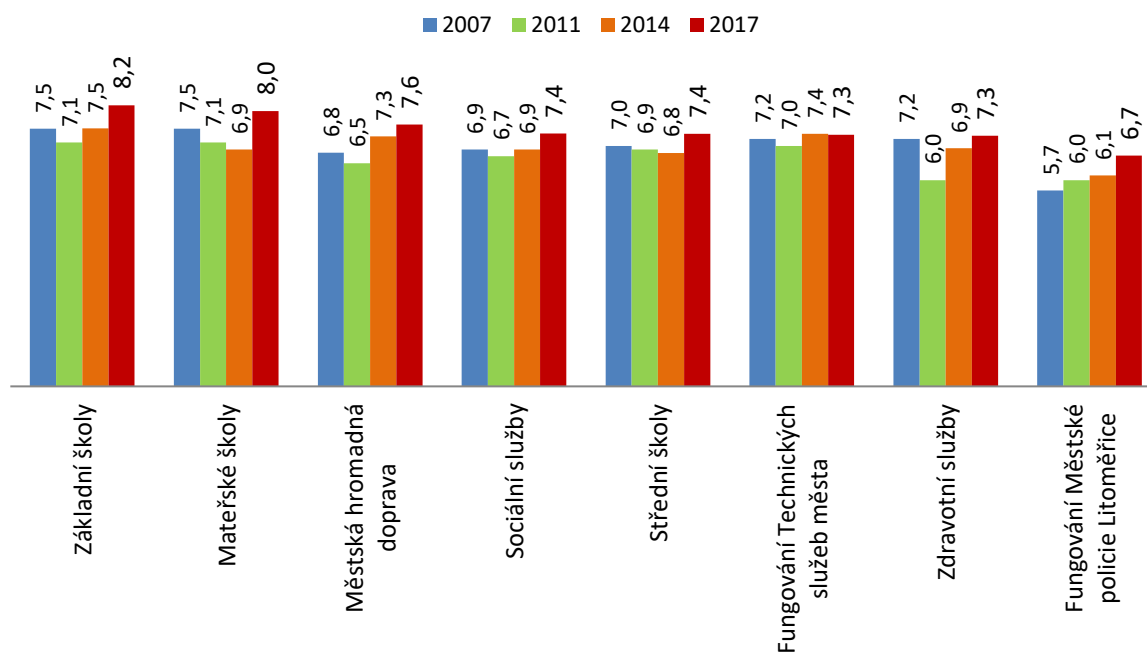


Z grafu je patrné, že spokojenost v roce 2011 byla výrazně nižší než v ostatních letech. Nejnovější údaje z roku 2017 naznačují, že v dílčích aspektech dosáhla míra spokojenosti nejvyšších hodnot a přesáhla i hodnoty z roku 2007. **Nejvíce jsou lidé spokojeni s celkovým vzhledem města.** Na pomyslném druhém místě se umístila **kvalita bydlení v Litoměřicích**, na třetím **spokojenost s možnostmi provozovat záliby a koníčky** a spokojenost se **základními veřejnými službami**. Nejniže byla ohodnocena **spokojenost s možnostmi zaměstnání**. Přesto i zde se spokojenost oproti roku 2014 výrazně zvýšila.

Spokojenost se základními veřejnými službami

V další baterii otázek se respondenti vyjadřovali k **základním veřejným službám** ve městě.

Jak jste spokojen(a) se základními veřejnými službami (10 – nejvíce spokojen, 0 – nejméně spokojen)



Spokojenost s veřejnými službami ve městě v roce 2017 oproti roku 2014 ve většině případů narostla. U jedné položky poklesla.

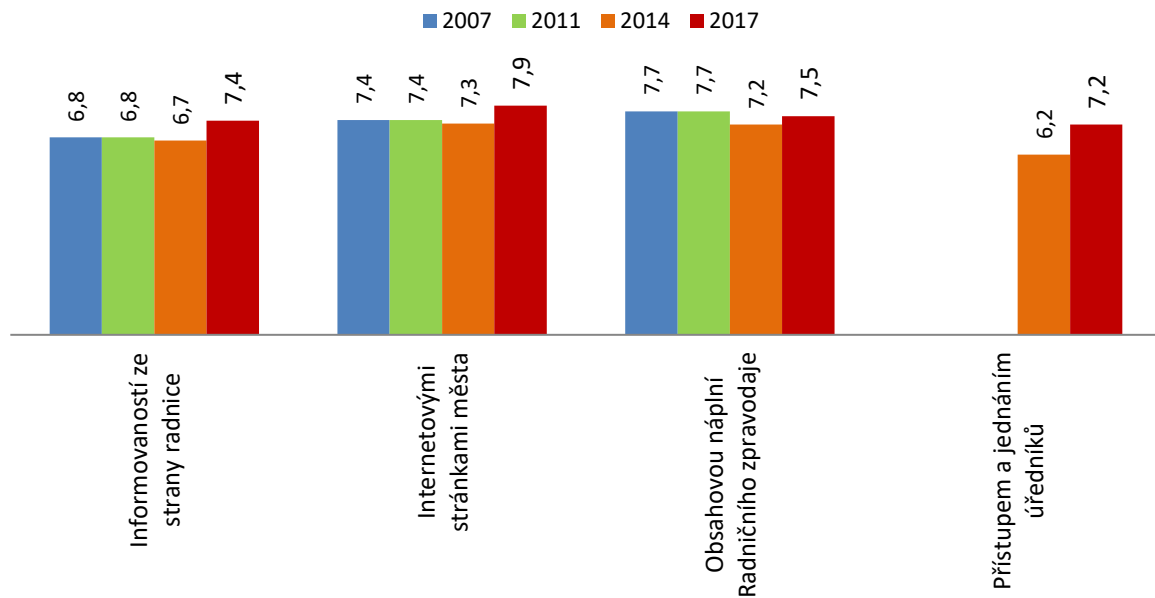
Respondenti jsou **nejvíce spokojeni se základními a mateřskými školami**. **Nejméně** jsou **spokojeni s fungováním Městské policie Litoměřice**. Nejvyšší nárůst spokojenosti nastal u **mateřských škol**, která oproti roku 2014 narostla o 1,1 desetiny bodu. Spokojenost poklesla u fungování Technických služeb.

Spokojenost s fungováním Města Litoměřice (litoměřické radnice)

Dotazníkové šetření se věnovalo rovněž hodnocení dílčích aspektů fungování litoměřické radnice. Jednalo se zejména o informování obyvatel a o přístup a jednání úředníků.

Jak jste spokojen(a) s fungováním Města Litoměřice (litoměřické radnice)

(10 – nejvíce spokojen, 0 – nejméně spokojen)

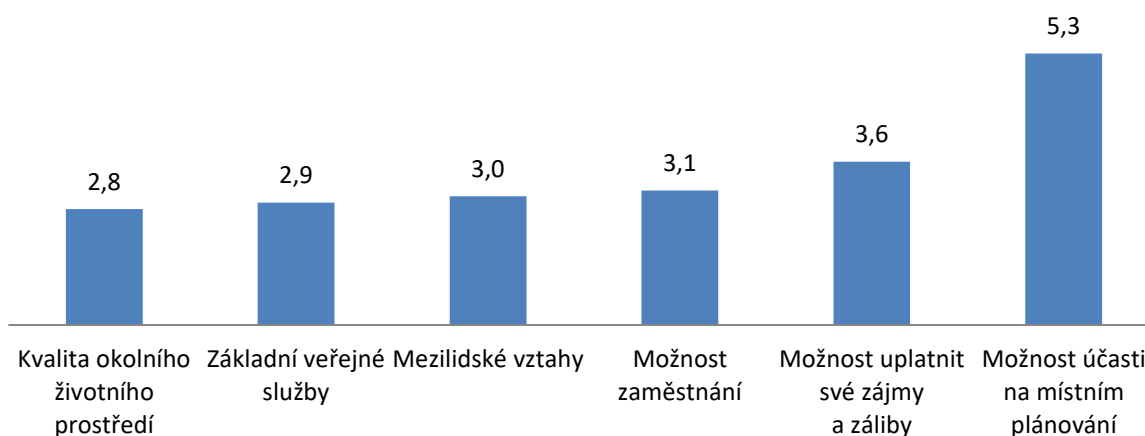


Míra spokojenosti u všech sledovaných možností narostla. Nejnižší známkou byl hodnocen **přístup a jednání úředníků**.

Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě

Respondenti měli dále za úkol seřadit jednotlivé oblasti života, které hodnotili i z hlediska spokojenosti, podle svých osobních priorit (1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý). Výsledky z předchozích let nejsou porovnatelné s těmi z roku 2017.

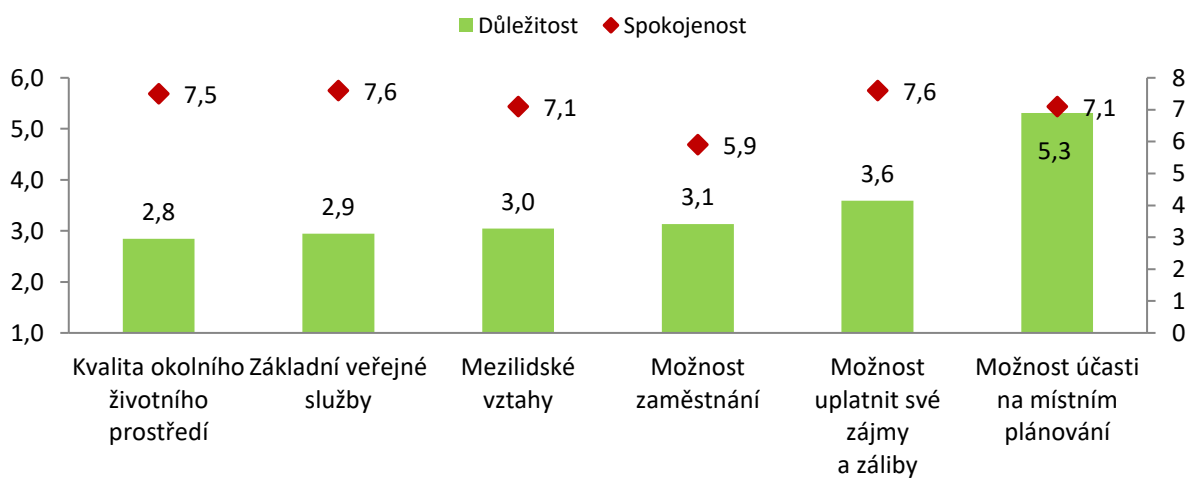
Hodnocení důležitosti daných oblastí, 2017 (1 – nejdůležitější, 6 – nejméně důležité)



Největší důležitost lidé přikládají kvalitě životního prostředí. Na druhém místě se umístila oblast **základních veřejných služeb** a na třetím **mezilidské vztahy**. Nejmenší prioritu přisuzují respondenti **možnosti účastnit se místního plánování**. Níže uvedený graf porovnává míru spokojenosti a míru důležitosti.

Porovnání důležitosti daných oblastí a spokojenosti s nimi, 2017

(Důležitost: 1 – nejdůležitější, 6 – nejméně důležité
Spokojenost: 0 – nejmenší, 10 – nejvyšší)

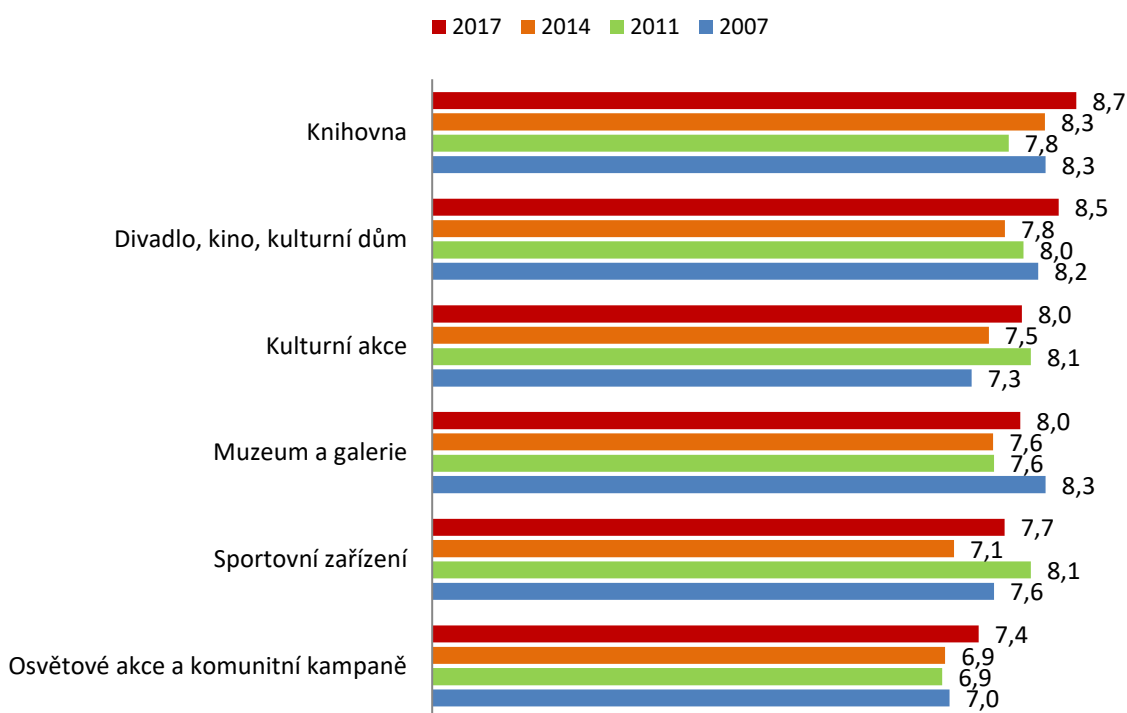


Kvalita služeb ve městě

Vybrané služby hodnotili dotázaní velmi rozdílně. Shodné na nejnovějších výsledcích bylo to, že přesáhly hodnoty posledního hodnocení (v některých případech i všechna hodnocení předchozí). Respondenti jsou **nejvíce spokojeni s kvalitou knihovny** (průměrný index kvality v roce 2017 byl 8,7). Rovněž vysoká spokojenost panovala s **divadlem, kinem a kulturním domem** (8,5), **kulturními akcemi** a **muzeem a galerií** (obě možnosti 8,0). Hůře byly hodnoceny **osvětové akce a komunitní kampaně** (7,4), přesto i zde je známka velmi vysoká.

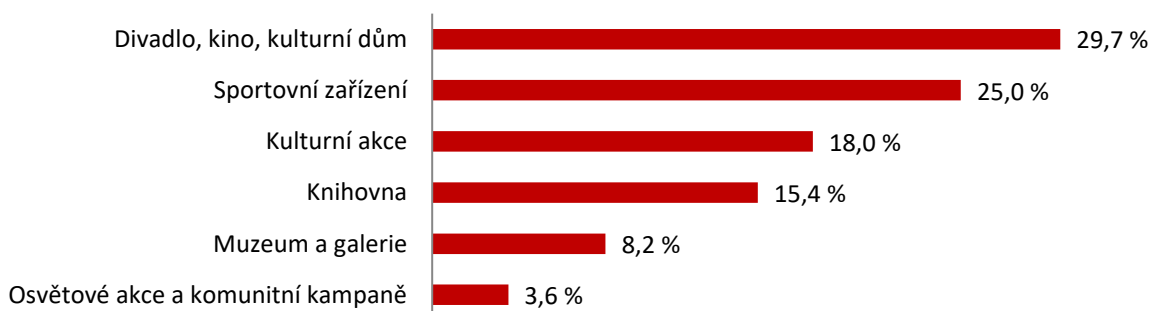
Zhodnoťte kvalitu následujících služeb ve městě

(10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Dle hodnocení důležitosti zvítězila možnost **divadlo, kino, kulturní dům** před **sportovními zařízeními**. Jako nejméně důležité v porovnání s ostatními položkami jsou pocítovány **osvětové akce a komunitní kampaně**.

Hodnocení důležitosti služeb ve městě

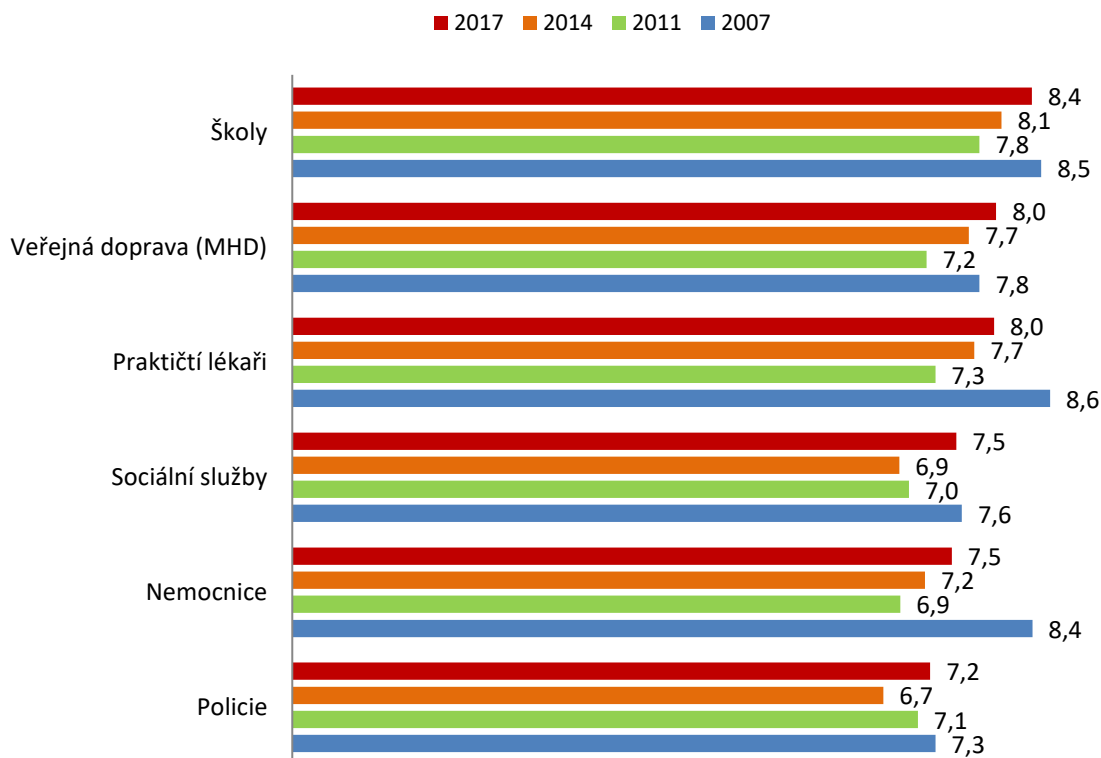


Dostupnost služeb ve městě

V oblasti dostupnosti základních veřejných služeb nedosáhla žádná položka hodnocení roku 2007 (kromě MHD), avšak všechny překonaly hodnoty z roku 2014. Nejlépe byla v roce 2017 posuzována dostupnost **škol** (index 8,4), následovaná dostupností **veřejné dopravy a praktických lékařů** (obě 8,0). Nejhůře byla hodnocena dostupnost **policie** (7,2).

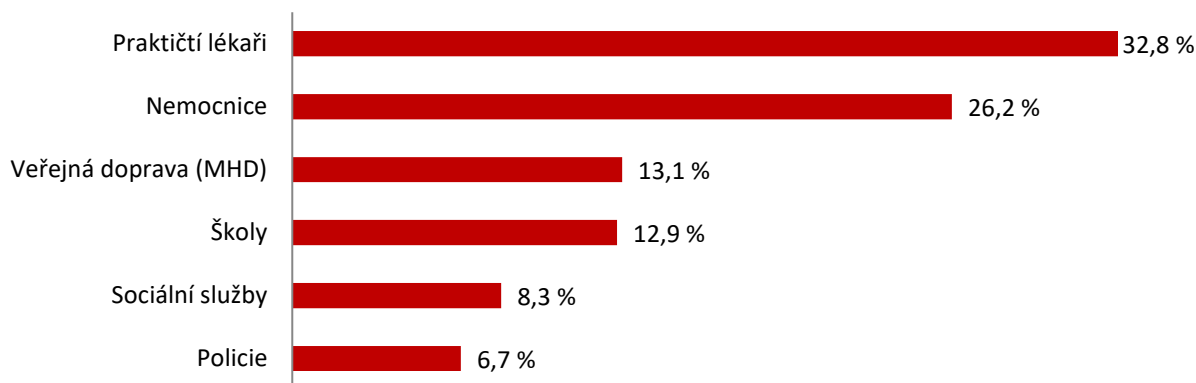
Jak dostupné jsou následující základní služby

(10 – nejvíce dostupné, 0 – nejméně dostupné)



Z hlediska důležitosti byly jako nejzásadnější hodnoceny lékařské služby – **praktičtí lékaři** (32,8 % všech odpovědí na prvním a druhém místě) a **nemocnice** (26,2 % odpovědí).

Hodnocení důležitosti základních služeb

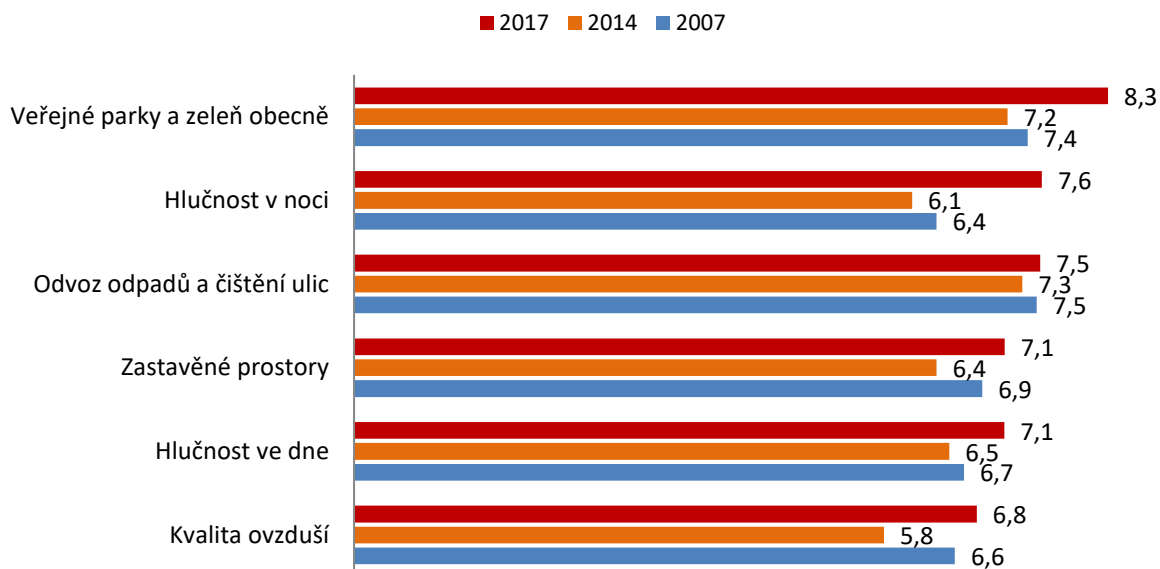


Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí

Respondenti posuzovali též **kvalitu různých oblastí životního prostředí** ve městě. U všech hodnocených položek došlo oproti roku 2014 ke zlepšení. Nejvyšší index spokojenosti byl zaznamenán u **veřejných parků a zeleně** (8,3). **Hlučnost v noci** byla hodnocena indexem 7,6 a **odvoz odpadů a čištění ulic** indexem 7,5. **Kvalita ovzduší** se s indexem 6,8 umístila na nejnižší příčce.

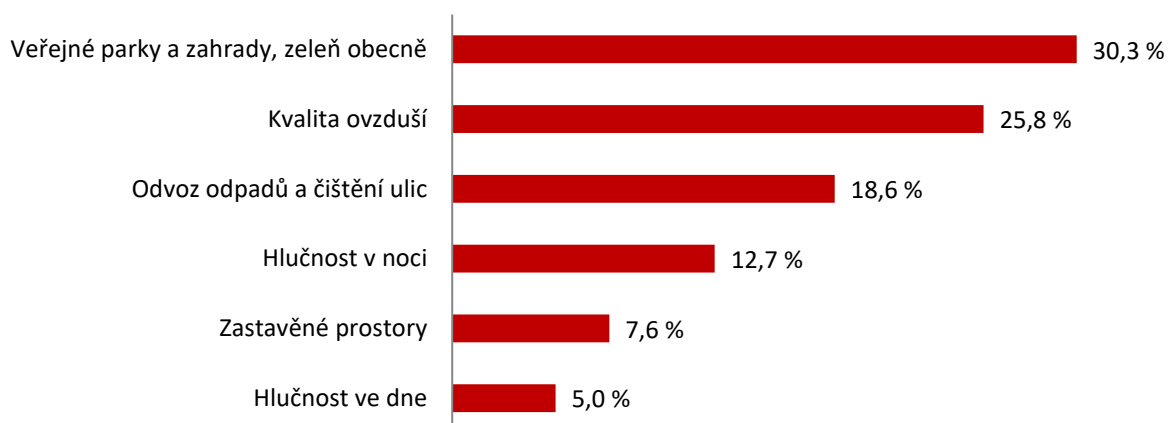
Zhodnoťte kvalitu následujících položek

(10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Nejdůležitější jsou pro občany **veřejné parky a zahrady, zeleň obecně** (30,3 %) a **kvalita ovzduší** (25,8 %). V porovnání s ostatními položkami je jako nedůležitá vnímána problematika **hlučnosti ve dne** a **zastavěné prostory**.

Hodnocení důležitosti položek životního prostředí

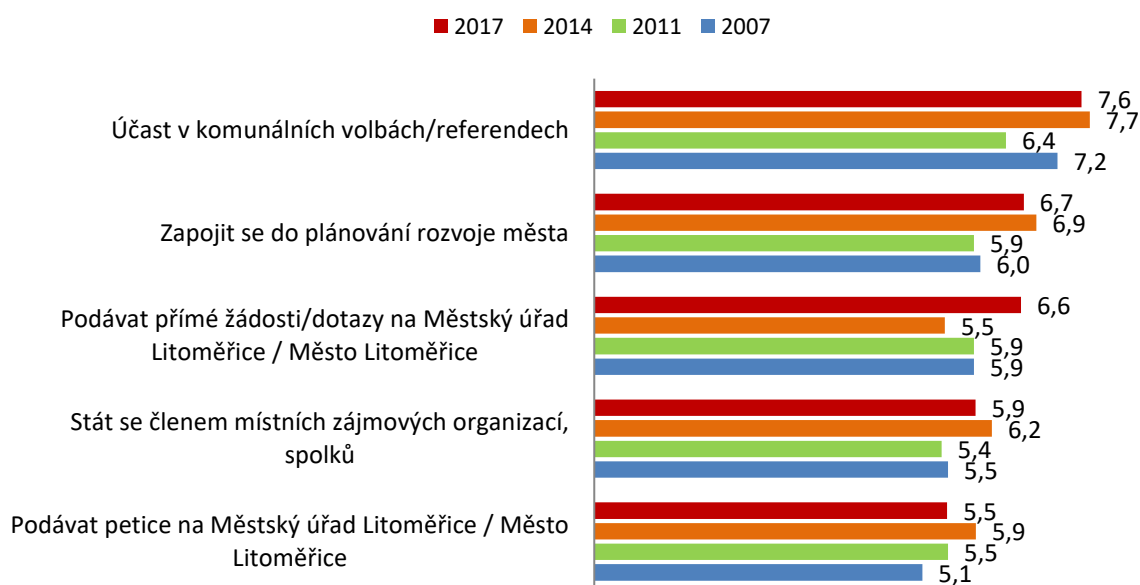


Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění

Další sada otázek se zabývala tím, jaký smysl přiřkládají občané jednotlivým možnostem zapojení se do veřejného dění ve městě. Oproti šetření v roce 2014 se hodnocení smysluplnosti u čtyř otázek z pěti snížilo. Za nejméně smysluplnější možnost zapojení se do rozhodování v obci považují respondenti **účast v komunálních volbách/referendech** (index 7,6). Naopak nejmenší smysl přisuzují možnosti **podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice** (index 5,5).

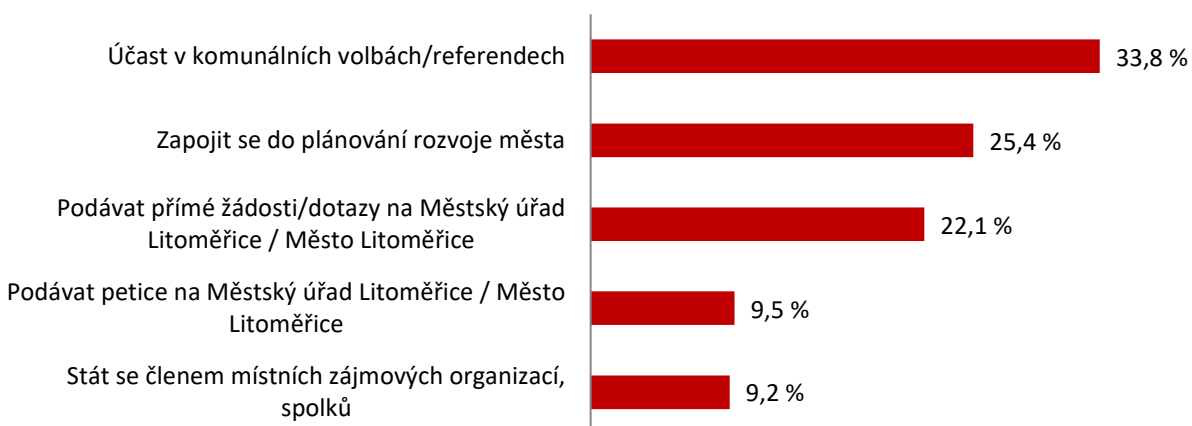
Jaký smysl podle Vás mají následující možnosti zapojení do rozhodování v obci

(10 – mají smysl, 0 – nemají smysl)



Z hlediska důležitosti přiřkládají dotázaní největší důraz **účasti v komunálních volbách/referendech** (33,8 %). Nejméně důležité je pro ně **stát se členem místních zájmových organizací a spolků** (9,2 %) a **podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice** (9,5 %).

Hodnocení důležitosti alternativ

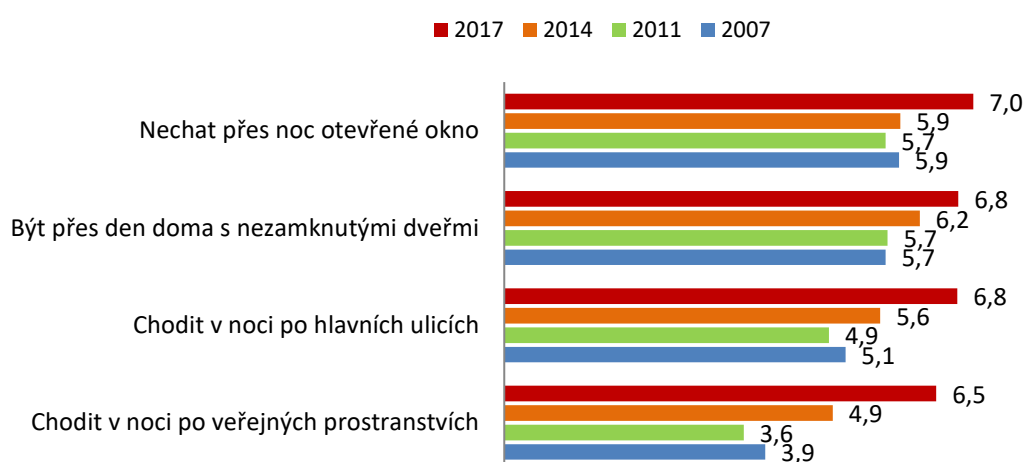


Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě

Pocit bezpečí je subjektivním faktorem, který nevypovídá o tom, zda je město či jeho vybrané lokality doopravdy nebezpečné, nicméně odráží pocity občanů, kteří v něm bydlí. Pocit bezpečí je pro hodnocení kvality obyvatelstva velmi důležitý. I v této oblasti dosáhlo hodnocení z roku 2017 nejlepších výsledků ze všech již provedených šetření.

Respondenti vnímají z nabízených možností jako nejvíce bezpečné **nechat přes noc otevřené okno**. **Být přes den doma s nezamknutými dveřmi** se umístilo na druhém místě. Nejhůře byla hodnocena možnost pohybu **v noci venku po veřejných prostranstvích**.

Jak bezpečné je podle vás (10 – nejvíce bezpečné, 0 – nejméně bezpečné)



Dále občané hodnotili i důležitost jednotlivých alternativ. V oblasti bezpečnosti se jako nejdůležitější umístila možnost **nechat přes noc otevřené okno**, kterou označilo 30,3 % respondentů.

Hodnocení důležitosti



Místa ohrožení v Litoměřicích

Respondenti mohli specifikovat místo nebo místa, kde se na území města cítí ohroženi. Níže uvedená tabulka přináší přehled těchto míst, seřazený od nejčastěji zmiňovaných.

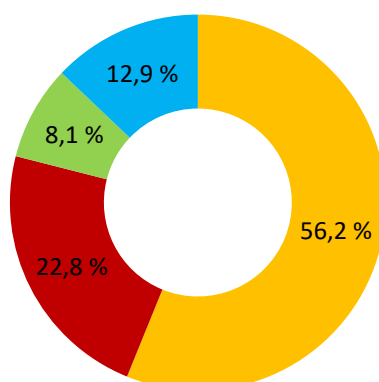
Lokalita	Počet	Lokalita	Počet
Dolní (hlavní) nádraží, autobusové nádraží – alkoholicí, bezdomovci	54	Herny	1
Severka a okolí	42	Hrádek	1
Střelecký ostrov, ostrov, místa u Labe (podél Labe, podchod)	35	Kocanda	1
Horní nádraží	31	Kozinova ulice	1
Revoluční ulice	25	Liškova ulice	1
Parky, nový a starý park	23	Masarykova ulice	1
Jiráskovy sady	17	Městský park	1
Nádraží obecně	16	Mrazírny	1
Luna a okolí	15	Některé autobusové zastávky	1
Mostná hora	13	Nezvalova ulice	1
Cihelna – nádraží	9	Nikam raději nechodím	1
Sídliště	8	Okolí 7. ZŠ	1
Družba a okolí	7	Okolí Albertu	1
Pokratice a pokratické sídliště	7	Okolí kulturního domu	1
Parkány	5	Okolí letního kina	1
V postranních a odlehlých uličkách	5	Okolí nemocnice	1
Neznám takové	4	Okrajové části Litoměřic	1
Park Václava Havla	4	Postranní ulice	1
Penny market a jeho okolí	3	Silnice	1
Cyklostezka	2	Stránského ulice	1
Kolem hospod	2	Tyršův most	1
Lodní náměstí	2	Cesta Na Vinici	1
Macharova cesta	2	U kostela v noci	1
Mírové náměstí	2	Ve městě	1
Okolí Horníka	2	Vedlejší uličky k náměstí	1
U Kalich Arény po hokeji	2	Zákoutí	1
Vybrané silniční přechody	2	ZŠ večer	1
Dómské náměstí	1	Žebráci na tržnici	1
Gymnázium J. Jungmanna	1	Želetice	1

Kamerový monitorovací systém

Do dotazníku byla zařazena otázka zaměřená na kamerový monitorovací systém. Více jak 56 % dotázaných se domnívá, že kamerový monitorovací systém hraje významnou roli v prevenci kriminality. Opačný názor zastává 22,8 % respondentů, kteří ho považují za málo významný. Žádnou roli v prevenci kriminality hraje dle 8,1 % dotázaných a jedna devítina (12,9 %) nemá na tuto problematiku názor.

Jakou roli sehrává, podle Vašeho názoru, kamerový monitorovací systém v prevenci kriminality?

■ Významnou ■ Málo významnou ■ Žádnou ■ Nevím

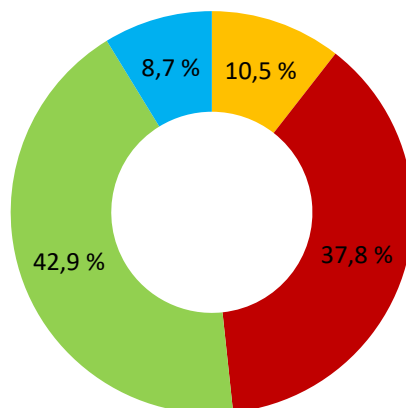


Parkování na Mírovém náměstí

Další otázka se věnovala parkování na Mírovém náměstí. Největší část odpovědí se vyjadřuje pro zachování současného rozsahu (42,9 %). Na druhou stranu téměř polovina respondentů by uvítala omezení (37,8 %) nebo zakázání parkování (10,5 %).

Jaký je Váš názor na parkování na Mírovém náměstí? Mělo by být ...

■ Zrušeno ■ Omezeno ■ Zachováno v současném rozsahu ■ Nevím



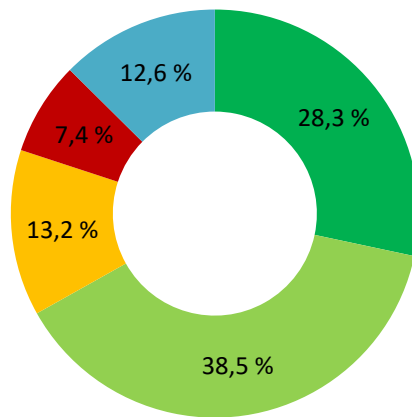
Problematika třídění odpadů

Poslední dvojice otázek se zabírala odpadovým hospodářstvím. Dvě třetiny dotázaných považují informace o možnostech třídění odpadů ze strany města za dostačující. Opačný názor má pětina oslovených a 13 % z nich neví.

Co se týče využívání sběrného dvora v Nerudově ulici, 43,6 % všech oslovených jej nikdy **nenavštívilo**. Obdobně stejné množství respondentů (41,8 %) ho využívá výjimečně a jen 14,5 % pravidelně. Při detailnějším zjišťování se ukázalo, že většina z pravidelných návštěvníků dochází do sběrného dvora 1–2krát do měsíce.

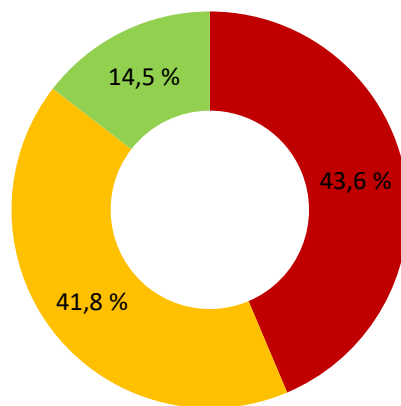
Považujete informace o možnostech třídění odpadů ze strany města za dostačující?

■ Ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Ne ■ Nevím



Jak využíváte sběrný dvůr v ulici Nerudova v Litoměřicích?

■ Vůbec ■ Výjimečně ■ Poměrně často



Souhrnné hodnocení

Celkový pohled na spokojenost občanů v roce 2017 jednoznačně ukazuje, že obyvatelé Litoměřic jsou s místem, kde žijí či pracují, velmi spokojeni. Podle titulkového indikátoru je 92,5 % spokojeno, což je i v porovnání s jinými městy v ČR výborný výsledek. Navíc oproti předchozím šetřením spokojenost narostla (o 2,3 procentního bodu od roku 2014, o 3,2 procentních bodů oproti roku 2007 a u roku 2011 dokonce o 10,6 procentního bodu) a je tak od počátku sledování tohoto indikátoru nejvyšší. Velmi pozitivním jevem je skutečnost, že podíl velmi spokojených osob oproti minulému šetření narostl o 6,3 procentního bodu a dosahuje nejvyšších hodnot v rámci celé ČR.

Pohled na výsledky ostatních dílčích indikátorů nasvědčuje, že úroveň spokojenosti ve většině případů dosáhla maximálních hodnot a přesáhla výsledky šetření minulých. Naopak výsledky z roku 2011 ukazují nižší úroveň spokojenosti. Pouze u několika dílčích indikátorů spokojenost v roce 2017 poklesla. Přesto lze považovat souhrnný obrázek za velmi pozitivní, neboť průměrné známky přesahující hodnotu 7 jsou velmi vysoké a takových je většina.

Hodnocená oblast	Zhodnocení stavu				Zhodnocení vývoje			
	2007	2011	2014	2017	2007–2011	2011–2014	2014–2017	2007–2017
Podíl osob spokojených s městem, kde žijí či pracují (%)	89,3	81,9	90,2	92,5	↘	↗	↗	↗

Následující tabulky souhrnně ukazují spokojenost s jednotlivými aspekty kvality života. Jsou v nich uvedeny výsledky za léta 2007, 2011, 2014 i 2017, seřazené sestupně dle míry spokojenosti v roce 2017 (od nejvyšší po nejnižší). Vývoj mezi roky 2007 a 2017 a roky 2014 a 2017 je naznačen šipkami a vývoj z hlediska udržitelnosti podbarvením.

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen(a) s/se (10 = největší spokojenost až 0 = nejmenší spokojenost)	Zhodnocení stavu				Zhodnocení vývoje			
	2007	2011	2014	2017	2007–2011	2011–2014	2014–2017	2007–2017
Kvalitou knihovny	8,3	7,8	8,3	8,7	↘	↗	↗	↗
Kvalitou divadel, kina a kulturního domu	8,2	8,0	7,8	8,5	↘	↘	↗	↗
Dostupností škol	8,5	7,8	8,1	8,4	↘	↗	↗	→
Celkovým vzhledem města	8,1	7,9	7,9	8,4	↘	→	↗	↗
Kvalitou veřejných parků a zeleně obecně	7,4	n.d.	7,2	8,3	n.d.	n.d.	↗	↗
Základními školami	7,5	7,1	7,5	8,2	↘	↗	↗	→
Dostupností praktických lékařů	8,6	7,3	7,7	8,0	↘	↗	↗	↘
Dostupností veřejné dopravy (MHD)	7,8	7,2	7,7	8,0	↘	↗	↗	↗
Kvalitou muzeí a galerií	8,3	7,6	7,6	8,0	↘	→	↗	↘
Kvalitou kulturních akcí	7,3	8,1	7,5	8,0	↗	↘	↗	↗
Mateřskými školami	7,5	7,1	6,9	8,0	↘	↘	↗	↗
Internetovými stránkami města	7,4	7,4	7,3	7,9	→	→	↗	↗
Kvalitou bydlení v Litoměřicích	7,5	7,0	7,2	7,9	↘	↗	↗	↗
Místem, kde žijete či pracujete	7,2	6,7	7,6	7,8	↘	↗	↗	↗
Kvalitou sportovních zařízení	7,6	8,1	7,1	7,7	↗	↘	↗	→
Účastí v komunálních volbách/referendech	7,2	6,4	7,7	7,6	↘	↗	→	↗
Městskou hromadnou dopravou	6,8	6,5	7,3	7,6	↘	↗	↗	↗
Možnostmi provozovat záliby a koníčky	7,3	6,8	7,3	7,6	↘	↗	↗	↗

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen(a) s/se (10 = největší spokojenost až 0 = nejmenší spokojenost)	Zhodnocení stavu				Zhodnocení vývoje			
	2007	2011	2014	2017	2007–2011	2011–2014	2014–2017	2007–2017
Základními veřejnými službami	7,0	6,8	7,2	7,6	↘	↗	↗	↗
Hlučností v noci	6,4	n.d.	6,1	7,6	n.d.	n.d.	↗	↗
Odvozem odpadů a čištěním ulic	7,5	n.d.	7,3	7,5	n.d.	n.d.	↗	→
Obsahovou náplní Radničního zpravodaje	7,7	7,7	7,2	7,5	→	↘	↗	↘
Dostupností nemocnice	8,4	6,9	7,2	7,5	↘	↗	↗	↘
Fungováním Města Litoměřice	7,0	6,0	7,1	7,5	↘	↗	↗	↗
Kvalitou životního prostředí	6,9	6,0	6,9	7,5	↘	↗	↗	↗
Dostupností sociálních služeb	7,6	7,0	6,9	7,5	↘	→	↗	→
Kvalitou osvětových akcí a komunitních kampaní	7,0	6,9	6,9	7,4	→	→	↗	↗
Sociálními službami	6,9	6,7	6,9	7,4	↘	↗	↗	↗
Středními školami	7,0	6,9	6,8	7,4	→	→	↗	↗
Informovaností ze strany radnice	6,8	6,8	6,7	7,4	→	→	↗	↗
Fungováním Technických služeb města	7,2	7,0	7,4	7,3	↘	↗	→	→
Zdravotními službami	7,2	6,0	6,9	7,3	↘	↗	↗	→
Dostupností policie	7,3	7,1	6,7	7,2	↘	↘	↗	→
Přístupem a jednáním úředníků	n.d.	n.d.	6,2	7,2	n.d.	n.d.	↗	n.d.
Možností účastnit se místního plánování	5,8	5,5	6,7	7,1	↘	↗	↗	↗
Mezilidskými vztahy	6,8	6,3	6,6	7,1	↘	↗	↗	↗
Hlučností ve dne	6,7	n.d.	6,5	7,1	n.d.	n.d.	↗	↗
Zastavenými prostory (zastavěné plochy, výstavba ve městě)	6,9	n.d.	6,4	7,1	n.d.	n.d.	↗	↗
Možností nechat přes noc otevřené okno	5,9	5,7	5,9	7,0	↘	↗	↗	↗
Možností být přes den doma s nezamknutými dveřmi	5,7	5,7	6,2	6,8	→	↗	↗	↗
Kvalitou ovzduší	6,6	n.d.	5,8	6,8	n.d.	n.d.	↗	↗
Možností chodit v noci po hlavních ulicích	5,1	4,9	5,6	6,8	↘	↗	↗	↗
Možností zapojit se do plánování rozvoje města	6,0	5,9	6,9	6,7	→	↗	↘	↗
Fungováním Městské policie Litoměřice	5,7	6,0	6,1	6,7	↗	→	↗	↗
Možností podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice	5,9	5,9	5,5	6,6	→	↘	↗	↗
Možností chodit v noci po veřejných prostranstvích (parky, hřiště...)	3,9	3,6	4,9	6,5	↘	↗	↗	↗
Možností stát se členem místních zájmových organizací, spolků	5,5	5,4	6,2	5,9	→	↗	↗	↗
Možnostmi zaměstnání	5,0	4,3	4,5	5,9	↘	↗	↗	↗
Možností podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice	5,1	5,5	5,9	5,5	↗	↗	↘	↗

Hodnocení vývoje	x nelze hodnotit	↗ rostoucí	→ stagnující	↘ klesající
Hodnocení udržitelnosti	nelze hodnotit	pozitivní	neutrální	negativní

Poznámka: Při hodnocení vývoje výsledků dílčích indikátorů se rozdíl menší nebo roven jedné desetinné bodu považuje za vývoj stagnující.

n.d. Data za daný rok nebyla k dispozici.

Příloha 1: Použitý dotazník

Dotazníkové šetření:	
Spokojenost občanů s místním společenstvím Litoměřice 2017	
Dotazníkové šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím“ zjišťuje spokojenost občanů žijících na území Litoměřic s různými rysy fungování města. Dále se dotazník zaměřuje na otázky spojené s bezpečností ve městě. Šetření zajišťuje Město Litoměřice za technické pomoci neziskové organizace CI2, o.p.s. Dotazníkové šetření je anonymní .	
Pohlaví:	<input type="checkbox"/> Muž <input type="checkbox"/> Žena Věk _____
Zaměstnání:	<input type="checkbox"/> Student <input type="checkbox"/> Zaměstnaný <input type="checkbox"/> Nezaměstnaný <input type="checkbox"/> Důchodce <input type="checkbox"/> Na rodičovské dovolené
Vzdělání:	<input type="checkbox"/> Základní <input type="checkbox"/> Vyučení <input type="checkbox"/> Vyšší odborné <input type="checkbox"/> Středoškolské <input type="checkbox"/> Vysokoškolské
Bydliště:	<input type="checkbox"/> Trvalé <input type="checkbox"/> Přechodné
Jak hodnotíte Váš zdravotní stav? <input type="checkbox"/> Velmi dobrý <input type="checkbox"/> Dobrý <input type="checkbox"/> Průměrný <input type="checkbox"/> Špatný <input type="checkbox"/> Velmi špatný	
1a) Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi, jako s místem, kde žijete či pracujete?	
<input type="checkbox"/> Velmi spokojen(a) <input type="checkbox"/> Mírně spokojen(a) <input type="checkbox"/> Mírně nespokojen(a) <input type="checkbox"/> Velmi nespokojen(a)	
1b) Vyjádřete úroveň Vaší spokojenosti na bodové stupnici (0 = velice nízká, 10 = velmi vysoká): _____	
<i>Prosím přiřadte ke každé otázce bodové skóre (0 = velice nízká spokojenost, 10 = velmi vysoká spokojenost)</i>	
2) Jak jste spokojen(a) s mezilidskými vztahy ve Vaší obci? _____	
3) Jak jste spokojen(a) s možnostmi provozovat své záliby a koníčky? _____	
4) Jak jste spokojen/a se základními veřejnými službami (např. zdravotní a sociální služby, školy, veřejná doprava, atd.)? _____	
Z toho jak jste spokojen s/se:	
a) Zdravotními službami _____	e) Středními školami _____
b) Sociálními službami _____	f) Městskou hromadnou dopravou _____
c) Mateřskými školami _____	g) Fungováním Technických služeb města _____
d) Základními školami _____	h) Fungováním Městské policie Litoměřice _____
5) Jak jste spokojen s fungováním Města Litoměřice (litoměřické radnice)? _____	
Z toho, jak jste spokojen(a) s/se:	
a) Informovaností ze strany radnice? _____	
b) Internetovými a fb stránkami města (http://www.litomerice.cz/ a https://www.facebook.com/Litomerice)? _____	
c) Obsahovou náplň Radničního zpravodaje? _____	
e) Přístupem a jednáním úředníků? _____	
6) Jak jste spokojen(a) s kvalitou životního prostředí ve městě? _____	
7) Jak hodnotíte celkový vzhled města? _____	
8) Jak jste spokojen(a) s kvalitou bydlení v Litoměřicích? _____	
9) Jak jste spokojen(a) s možnostmi zaměstnání ve městě? _____	
10) Jak jste spokojen(a) s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování, kulatých stolů, veřejných projednání a diskuzí? _____	
11) Nyní seřadte dané oblasti/položky v závislosti na vašem osobním hodnocení důležitosti (1 – nejvíce důležité, 6 – nejméně důležité)	
_____ Mezilidské vztahy	_____ Kvalita okolního životního prostředí
_____ Možnost uplatnit vaše zájmy a záliby	_____ Možnost zaměstnání
_____ Základní veřejné služby (viz otázka č. 4)	_____ Možnost účasti na místním plánování

Přifaďte prosím hodnocení na škále mezi
0 (nejméně) – 10 (nejvíce) každé z následujících otázek:

V tomto sloupci napište číslice 1 a 2
u první a druhé nejdůležitější možnosti:

12) Zhodnoťte, prosím, kvalitu následujících služeb:

(0 – nekvalitní až 10 – kvalitní)

- | | |
|---|-------|
| _____ Sportovní zařízení | _____ |
| _____ Divadlo, kino, kulturní dům | _____ |
| _____ Muzeum a galerie | _____ |
| _____ Knihovna | _____ |
| _____ Kulturní akce | _____ |
| _____ Osvětové akce a komunitní kampaně (Dny zdraví, Den Země, Evropský týden mobility) | _____ |

13) Jak dostupné jsou podle Vás následující základní služby:

(0 – špatně dostupné až 10 – dobře dostupné)

- | | |
|-----------------------------|-------|
| _____ Praktičtí lékaři | _____ |
| _____ Nemocnice | _____ |
| _____ Sociální služby | _____ |
| _____ Policie (Městská) | _____ |
| _____ Školy | _____ |
| _____ Veřejná doprava (MHD) | _____ |

14) Zhodnoťte, prosím, stav následujících položek:

(0 – špatný až 10 – dobrý)

- | | |
|--|-------|
| _____ Veřejné parky a zeleň obecně | _____ |
| _____ Zastavěné prostory (zastavěné plochy, výstavba ve městě) | _____ |
| _____ Odvoz odpadů a čištění ulic | _____ |
| _____ Kvalita ovzduší | _____ |
| _____ Hlučnost v noci | _____ |
| _____ Hlučnost ve dne | _____ |

15) Jaký smysl podle Vás mají následující možnosti zapojení do rozhodování v obci:

(0 – nemají smysl až 10 – mají smysl)

- | | |
|--|-------|
| _____ Zapojit se do plánování rozvoje města (veřejné projednání s občany, ...) | _____ |
| _____ Stát se členem místních zájmových organizací, spolků | _____ |
| _____ Podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice | _____ |
| _____ Podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice | _____ |
| _____ Účast v komunálních volbách/referendech | _____ |

16) Jak bezpečné je podle Vás:

(0 – nebezpečné až 10 – bezpečné)

- | | |
|--|-------|
| _____ Být přes den doma s nezamknutými dveřmi? | _____ |
| _____ Nechat přes noc otevřené okno? | _____ |
| _____ Chodit v noci po hlavních ulicích? | _____ |
| _____ Chodit v noci po veřejných prostranstvích? | _____ |

17) Uveďte, prosím, místa pocitu ohrožení na území Litoměřic:

18) Jakou roli sehrává, podle Vašeho názoru, kamerový monitorovací systém v prevenci kriminality?

- ¹ Významnou ² Málo významnou ³ Žádnou ⁴ Nevím

19) Jaký je Váš názor na parkování na Mírovém náměstí? Mělo by být?

- ¹ Zrušeno ² Omezeno ³ Zachováno v současném rozsahu ⁴ Nevím

20) Považujete informace o možnostech třídění odpadů ze strany města za dostačující?

- ¹ Ano ² Spíše ano ³ Spíše ne ⁴ Ne ⁵ Nevím

21) Jak využíváte sběrný dvůr v ulici Nerudova v Litoměřicích?

- ¹ Vůbec ² Výjimečně ³ Poměrně často → Kolikrát do měsíce:

Děkujeme Vám za vyplnění tohoto dotazníku!